

Broj: 0102-389/7

Podgorica, 13. 02. 2011.

**NEZAVISNI DNEVNIK VIJESTI**

Poštovana gospođo Pavićević,

U nezavisnom dnevniku Vijesti od 13. 02. 2011. godine, objavili ste članak pod nazivom „Zašto džabe kad može skuplje“, koji se odnosi na odluku Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost o izboru operatora Univerzalnog servisa, a koji sadrži niz dezinformacija. S tim u vezi, molimo Vas da u skladu sa članom 26 Zakona o medijima („Službeni list RCG“ broj 51/02 i 62/02 i „Službeni list Crne Gore“ broj 46/10) objavite odgovor koji Vam dostavljamo u prilogu.

Srdačan pozdrav,

IZVRŠNI DIREKTOR

Zoran Sekulić

**Reagovanje na tekst „Zašto džabe kad može skuplje“ objavljen u dnevnom listu Vijesti dana  
13. 02. 2011. godine na 10 strani**

U našem reagovanju koje su Vijesti objavili pod nazivom „Manjkava dokumentacija Mtela“ na argumentovan način osporena je dezinformacija data u Vijestima od 09. 02. 2011. godine, u članku koji nosi naziv „Jeftini fiksni skuplji od mobilnog“. Naime, dat je uporedni pregled cijena Telenora kao operatora univerzalnog servisa sa cijenama u mobilnoj telefoniji. Prema tome, Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost nije „dozirala činjenice“, već je samo odgovorila na tvrdnje date u naslovu i u samom tekstu. Raduje nas što se u tekstu od 13. 02. pod naslovom „Zašto džabe kad može skuplje“ ne osporavaju ti podaci. Zbog toga, pisac teksta pribjegava oprobanim metodama diskvalifikacije. Ipak, CEZAP priznaje da u prethodnom tekstu nije pisao istinu navodeći da „ovom prilikom stavlja na uvid punu istinu“. A „puna istina“ i ovoga puta predstavlja dezinformaciju jer se cijene Telenora upoređuju sa ponudom koja nije validna. CEZAP „širokogrudno“ izjavljuje da nedostatak „2 pečata na 4 lista“ nije dijelo koje je konkursnu dokumentaciju činilo toliko faličnom da smo je morali eliminisati, zaboravljajući da je procedura izbora operatora univerzalnog servisa precizno regulisana iz kog razloga u konkursnoj dokumentaciji stoji „svi dokumenti koji se prilažu moraju biti u formi originala ili ovjerene fotokopije i ne smije biti starija od 6 mjeseci od dana objave ovog konkursa“ kao i da „ako se utvrdi da određena ponuda ne odgovara zahtjevima Zakona i konkursne dokumentacija, ista se isključuje iz daljeg postupka“. Konačno, ako je nedostatak o kojemu je riječ sitnica, kako tvrdi pisac teksta, postavlja se pitanje zašto je Mtel napravio takav propust. Nameće se zaključak da je to svjesno urađeno jer isti je onda mogao do mile volje ići sa sniženim cijenama znajući da iste ne mogu biti prihvaćene, ali se sa njima može manipulirati, što se i čini u spornom tekstu.

Kada je u pitanju procedura, svi učesnici na konkursu i druga zainteresovana lica, imaju mogućnost podnošenja žalbi nadležnom ministarstvu. Mtel je takvu mogućnost iskoristio što preporučujemo i CEZAP-u, ali ne bismo željeli da jedini efekat takvih nastojanja bude odlaganje roka implementacije ovog servisa značajnog za potrošače, u kom slučaju se dovodi u pitanje njihova iskrenost u zaštiti potrošača.